Journal of Curriculum and Teaching Methodology
Volume (1), Issue (2): 28 Feb 2022
P: 21 - 46

ISSN: 2790-7333

مجلة المناهج وطرق التدريس
المجلد (1)، العدد (2): 28 فبراير 2022 م
ص: 21 - 46

Teaching problems related to the blackboard learning management system in teaching practical courses at the College of Science at Taibah University

Sara Awwad Alhusaini

College of Education || Taibah University || KSA

Abstract: The research aims to identify the teaching problems related to the blackboard learning management system in the teaching of practical courses in the Colleges of Science at Taibah University from the point of view of faculty. The researcher used the descriptive method (survey), and to achieve the research objectives prepared the resolution tool consisting of (7) domains, and applied to (160) faculty members in the colleges of science departments (physics, chemistry, biology, geology) Cronbach's alpha coefficient was used to measure internal coherent. Frequencies, percentages, arithmetic averages, t- test and one way ANOVA were used. The results of the research found teaching problems facing faculty when teaching practical courses through the system to a high degree, and the teaching problems related to students came first from the degree of existence while the teaching problems related to content were in the last place, and found statistically significant differences in some domains for females by gender variable and for those with medium skill in using computers According to the computer skill variable, and the lack of statistically significant differences depending on variable (section- scientific rank- experience- branch- number of computer- related training courses) were in all domains. The researcher came up with several recommendations, the most important of which was continuous needs analysis of the needs of faculty to meet their needs and intensify training courses for them to use teaching strategies and calendar methods appropriate to the system.

Keywords: teaching problems- blackboard system- practical courses- Taibah University.

المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد في تدريس المقررات العملية في كليات العلوم بجامعة طيبة

ساره عواض الحسيني

كلية التربية || جامعة طيبة || المملكة العربية السعودية

المستخلص: هدف البحث الحالي إلى محاولة التعرّف على المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد في تدريس المقررات العملية في كلية العلوم بجامعة طيبة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، استخدمت الباحثة المنهج الوصفي (المسحي)، ولتحقيق أهداف البحث أعدت أداة الاستبانة مكونة من (7) محاور، وطبقت على (160) عضواً من أعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم من الأقسام (فيزياء، كيمياء، أحياء، جيولوجيا)، استخدم معامل ارتباط بيرسون لحساب الصدق الداخلي ومعامل ألفا كرونباخ (Cronbach's alpha) لحساب معامل الثبات للاستبانة كما تم استخدام التكرارات والنسب المئوية والمتوسطات الحسابية واختبار (ت) واختبار التباين الأحادي للإجابة على أسئلة البحث، وتوصلت نتائج البحث إلى وجود مشكلات تدريسية تواجه أعضاء هيئة التدريس عند تدريسهم المقررات العملية عبر النظام بدرجة عالية، وجاءت المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة في المرتبة الأولى من درجة وجودها بينما جاءت المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى في المرتبة الأخيرة، كما أشارت النتائج إلى وجود فروق ذات دلالة احصائية عند بعض المحاور لصالح الإناث حسب متغير الجنس ولصالح الذين يملكون مهارة متوسطة في استخدام الحاسوب حسب متغير المهارة الحاسوبية، وعدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية حسب متغير (القسم – الرتبة العلمية – الخبرة – الفرع- عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب)

لجميع المحاور، وخرجت الباحثة بعدة توصيات أهمها: التلمس المستمر لحاجات أعضاء هيئة التدريس لسد احتياجاتهم وتكثيف الدورات التدريبية لهم لاستخدام استراتيجيات التدريس وأساليب التقويم المناسبة للنظام.

الكلمات المفتاحية: المشكلات التدريسية – نظام البلاك بورد – المقررات العملية- جامعة طيبة.

المقدمة.

يزداد التوجه في العصر الحالي نحو استخدام التقنيات الرقمية الحديثة وتوظيفها في مجال التعليم وذلك لتحسين جودة المخرجات في العملية التعليمية، وقد ترجع أهمية استخدام التقنية في التعليم باعتبارها وسيلة مساعدة للتعليم في الوقت الحالي في ظل وجود جائحة كورونا، وفي عصر التقنية الرقمية لابد من امتلاك معرفة تقنية وذلك لتوظيفها في عملية التعليم، ومن المؤكد أن استخدام التقنية في التدريس يعزز دور المتعلم ليساير الاتجاهات الحديثة في هذا المجال ويتماشى مع النظرة التربوية الحديثة وتقدّم لهم خبرات متنوعة بحيث يأخذ كل متعلم ما يحقق أهدافه ويثير اهتمامه.

وقد وفرت تكنولوجيا المعلومات والاتصالات عدد من البرامج والوسائل التي ساعدت في إدارة المؤسسات التعلمية لعملية التعلم إلكترونيا، وبخاصة في ظل جائحة كورونا، حيث تعد أنظمة إدارة التعلم من أهم البرامج المستخدمة لإدارة التعلم، وهي تمثل منظومة كاملة مسئولة عن إدارة العملية التعليمية عبر الشبكة العالمية، ومن تلك الصور التي يتم فيها الاستفادة من التقنية كما ذكرها (العصيمي،2008) هي أنظمة إدارة التعلم حيث تعد من أهم مكونات التعليم الإلكتروني فهي منظومة كاملة مسئولة عن إدارة العملية التعليمية عبر الشبكة العالمية، لذلك أصبحت المؤسسات التعليمية تستخدم أنظمة إدارة التعلم للارتقاء بدرجة تصنيفها بين الجامعات، وذلك لأن هذه الأنظمة تسهم في مساعدة أعضاء هيئة التدريس في تحقيق مخرجات التعلم المطلوبة بكفاءة عالية في مختلف التخصصات العلمية. تعتبر هذه الأنظمة حل استراتيجي للتخطيط والتدريب والتعليم وإدارة جميع أوجه التعليم في المنشأة التعليمية، بما في ذلك البث الحي (online) أو القاعات التخيلية (virtual classroom) أو المقررات الإلكترونية والأنشطة المختلفة. ويوجد هناك نوعان من أنظمة إدارة التعلم: أنظمة مفتوحة المصدر وأشهرها نظام موودل (Moodle)، وأنظمة إدارة التعلم مغلقة المصدر وأشهرها نظام البلاك بورد (Blackboard system). (القرني، 2020)

ويعد نظام إدارة التعلم بلاك بورد Blackboard system (Bbs) من أشهر الأنظمة التي تستخدم في الجامعات السعودية عامة وفي جامعة طيبة خاصة، حيث يمكن من خلاله مشاهدة المقررات المسجلة على النظام الأكاديمي سواء للطلبة أو أعضاء هيئة التدريس وتفعيل عدة أدوات يتميز بها النظام كإنشاء المنتديات والمدونات للطالبات مما يرفع مستوى التفاعل بينهما وتصميم الاختبارات والواجبات وتصحيحها إلكترونياً وأيضاً يمكن رفع المحتوى التعليمي ويسهّل على أعضاء هيئة التدريس متابعة الطلبة من خلال الاطلاع على تقارير من النظام يوضح مستوى التفاعل مع المحتوى كما أنه يحتوي على خدمات منها: نظام الفصول الافتراضية، نظام الاختبارات، نظام الرسائل النصية القصيرة والتواصل مع أعضاء هيئة التدريس.(جامعة طيبة، 2017).

ومن المؤكد عند استخدام التقنيات الحديثة في التعليم ظهور بعض المشكلات التدريسية التي تواجه أعضاء هيئة التدريس وتعيق سير العملية التعليمية، ولابد من الاهتمام بدراسة كل ما يواجه عضو هيئة التدريس من مشكلات سعياً لتنمية قدراته ومهاراته لتمكنه من ممارسة مهنته بالكفاءة المطلوبة (الفيومي،2018). ومن مراجعة أدبيات البحث وجد أن هناك مشكلات تواجه مستخدمي هذا النظام، ولكي يتم التمكن من حل المشكلات والصعوبات التي تواجه عضو هيئة التدريس لابد من التعرف عليها ودراستها سعياً لوضع الاقتراحات والتوصيات

العملية لحلها، وأن خير موجه يمكن أن نستدل منه على حل هذه الصعوبات والمشكلات والمقترحات لحلها هو عضو هيئة التدريس نظراً لتعامله المباشر معها.

ومن خلال مراجعة الدراسات السابقة كدراسة الحربي (2017) والبنيان (2019) والقحطاني، والعرفج (2019) اتضح وجود بعض المشكلات التي تواجه أعضاء هيئة التدريس عند استخدام نظام (Bbs)، ومنها مشكلات متعلقة بأعضاء هيئة التدريس والطلبة ومشكلات متعلقة بالنظام.

وفي هذا الإطار، وفي ظل جائحة كورونا، ولجوء جامعة طيبة- كغيرها من الجامعات -إلى التعلم عن بعد، واستخدام نظام (Bbs)، في إدارة التعلم، يتوقع الباحث ظهور عدد من المشكلات جديدة تواجه أعضاء هيئة التدريس عند استخدام لنظام (Bbs)، ويأتي هذا البحث لتحديد تلك المشكلات المتعلقة بنظام البلاك بورد في تدريس المقررات العملية في كليات العلوم بجامعة طيبة من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس.

مشكلة البحث وأسئلته:

تتمثل مشكلة البحث في السؤال الرئيس التالي: ما المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد في تدريس المقررات العملية في كليات العلوم بجامعة طيبة؟ ويتفرع منه الأسئلة التالية:

1- ما أبرز المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد التي تواجه أعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم بجامعة طيبة؟
2- هل توجد فروق عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) في درجة حدة المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد التي تواجه أعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم بجامعة طيبة باختلاف المتغيرات (الجنس- القسم- الرتبة العلمية – الخبرة – الفرع – المهارة الحاسوبية- عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب)؟

أهداف البحث:

يهدف البحث إلى:

1- تحديد أبرز المشكلات التدريسية التي تواجه أعضاء هيئة التدريس عند تدريس المقررات العملية عبر نظام البلاك بورد في كليات العلوم بجامعة طيبة.
2- معرفة مدى وجود فروق عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) في درجة حدة المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد في تدريس المقررات العملية باختلاف المتغيرات التالية:(الجنس- القسم- الرتبة العلمية – الخبرة – الفرع – المهارة الحاسوبية- عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب).

أهمية البحث:

تبرز أهمية البحث من أهمية موضوعه ومن قلة الأبحاث التي تناولت موضوع المشكلات التدريسية عامة والمقررات العملية خاصة، وبذلك تؤمل الباحثة أن تفيد نتائج البحث في الجوانب التالية:

- يأتي في وقت يتم فيه التركيز في استخدام التقنية الحديثة وضرورة استخدامها في العملية التعليمية لاستمرار التعليم في ظل وجود جائحة كورونا.
- قد يسهم في الوقوف على أبرز المشكلات التدريسية التي تعيق أعضاء هيئة التدريس عند استخدام نظام البلاك بورد في تدريس المقررات العملية ومحاولة التغلب عليها.
- قد تسهم توصيات ومقترحات البحث في تحسين النظام وتطويره بشكل أفضل بعد معرفة أهم المشكلات التي واجهت أعضاء هيئة التدريس.

حدود البحث:

- الحدود الموضوعية: اقتصر البحث على تحديد المشكلات التدريسية التي تواجه أعضاء هيئة التدريس عند تدريس المقررات العملية عبر نظام البلاك بورد.
- الحدود البشرية: أعضاء هيئة التدريس.
- الحدود المكانية: كليات العلوم بجامعة طيبة.
- الحدود الزمانية: طُبقت الدراسة في الفصل الدراسي الثاني من العام الدراسي 1442هـ – 2021/2020م.

مصطلحات البحث:

- **المشكلات التدريسية**: عرّف حمامه (1993: 329) المشكلات التدريسية بأنها:" العوائق التي تحول دون ما نرجوه من تدريس العلوم، سواء أكانت متصلة بالأهداف التربوية، أو المحتوى، أو طرق التدريس، أو الأنشطة التعليمية، أو الإمكانات المادية والوسائل التعليمية".
- وعرفها آل كريم (2017: 326) بأنها " ظاهرة تتكون من عدة أحداث ووقائع متشابكة بعضها بالبعض الآخر لفترة من الوقت ويكتنفها الغموض واللبس تواجه الفرد ويصعب قبل معرفة أسبابها والظروف المحيطة بها وتحليلها للوصول إلى اتخاذ قرار".
  - وتعرّفها الباحثة إجرائياً: هي المعوقات التي تعيق عضو هيئة التدريس في كليات العلوم بأقسامه المختلفة عن قيامه بتدريس المقررات العملية كالمتعلقة بأهدافه ومحتواه وطرق تدريسه وغيرها من المشكلات التي تحتاج حلول مناسبة للتغلب عليها.
- **نظام البلاك بورد (Bbs):** عرّف الملحم والبدر والمطيران (2018) بأنه: نظام لإدارة التعلم على الإنترنت، مصمم لمساعدة أعضاء هيئة التدريس والطالبات على التفاعل في المحاضرات، واستخدام المواد الدراسية على الإنترنت، بالإضافة إلى النشاطات المكملة للتدريس الصفي- العادي- يُمكّن البلاك بورد أعضاء هيئة التدريس من توفير مواد المقررات الدراسية، منتديات الحوار، الدردشة، الامتحانات القصيرة، الموارد الأكاديمية على الإنترنت.
  - وتعرّفه الباحثة إجرائياً: هو نظام تجاري من شركة بلاك بورد يستخدم لإدارة التعلم وتشرف عليه عمادة التعليم الإلكتروني بجامعة طيبة لإدارة التعليم بالجامعة.

2- الإطار النظري والدراسات السابقة.

أولاً- الإطار النظري:

يواجه أعضاء هيئة التدريس أثناء قيامهم بالتدريس للعديد من المشكلات التدريسية ومن خلال المحور الأول يتم التعريف على مفهوم المشكلات التدريسية والعوامل التي تساعد في وجود هذه المشكلات. ويعد التعليم الالكتروني أحد أساليب التعليم في إيصال المعلومة للمتعلم، ويمكن التعرف على أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني وتصنيفاتها من خلال المحور الثاني، وعرض أحد أنظمة إدارة التعلم (Bbs):

المحور الأول: المشكلات التدريسية:

العوامل التي تؤدي إلى المشكلات التدريسية:

قام الحربي (2017) بتحديد أهم هذه العوامل على النحو الآتي:

1- المشكلات المتعلقة بالأهداف التعليمية: تكتسب الاهداف التربوية على اختلاف مستواها أهمية كبيرة في المقرر الدراسي لدورها في تحديد مكوناته، حيث يواجه أعضاء هيئة التدريس صعوبة في تحقيق الأهداف التعليمية وفهمها لعدم وضوحها بدرجة كبيرة، وهذا ينعكس سلباً على تحصيل الطلبة.
2- المشكلات المتعلقة بمحتوى المقرر: عدم استجابة محتوى المقرر لبعض المتطلبات يمكن أن يعيق أعضاء هيئة التدريس عند تدريس المقرر.
3- المشكلات المتعلقة بطريقة التدريس: تتطلب مقررات العلوم طرق تدريس حديثة باستخدام تقنيات تعليمية مختلفة عما كانوا يمارسونه في السابق، ومن اهم المشكلات استخدام عضو هيئة التدريس المختبر في التدريس بالطرائق التقليدية، وأن الانظمة الحالية لا تساعد اعضاء هيئة التدريس من استخدام طرق تدريس مختلفة.
4- المشكلات المتعلقة بالوسائل والتقنيات والأنشطة التدريس: تعد الأنشطة التعليمية التي تستخدم من قبل أعضاء هيئة التدريس في تنفيذ خططهم أثناء التدريس من الجوانب المهمة التي لها دورها الكبير في تحقيق الأهداف التعليمية للمقررات الدراسية.
5- المشكلات المتعلقة بالتقويم: حتى يقوم عضو هيئة التدريس بأساليب التقويم المناسبة لابد من تهيئة الظروف وتوفير الامكانات اللازمة لنجاح عملية التقويم، وهناك عوامل مساهمة في مشكلات التقويم في التدريس منها خلفية أعضاء هيئة التدريس واتجاهاتهم السلبية نحو استخدام أساليب التقويم الحقيقي.
6- المشكلات المتعلقة بعضو هيئة التدريس: مع تعدد أدوار عضو هيئة التدريس وتشعبها وتعدد ما يصنعه من قرارات تبرز بعض المشكلات التدريسية التي تواجه أعضاء هيئة التدريس، ومن هذه المشكلات ارتفاع نصاب عضو هيئة التدريس من الساعات التدريسية بالإضافة الى تكليفها بالإرشاد الأكاديمي.
7- المشكلات المتعلقة بالطلبة: تعتمد المقررات الدراسية على المستهدف والمستفيد الأول من عملية التدريس وهو الطالب، وأكد التربويين أن الطلبة لم يعودوا محتاجين إلى من يعطيهم المعلومة ولكنهم بحاجة إلى عملية تدريسية تنظم لهم التعلم وتعرّفهم على كيفية تعلمهم وكيفية تعاملهم مع الوسائل الالكترونية للبحث عن المعلومة.

المحور الثاني: أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني:

مفهوم أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني:

عرّفها السلوم (2011) بأنها: "نظام الكتروني لإدارة وتوثيق وتتبع والإبلاغ عن سير المقررات الدراسية أو البرامج التدريبية، والطلاب أو المتدربين وتوفير إمكانية التعليم والتدريب التعاوني، وإتاحة المشاركة والتواصل بين المستخدمين، والأستاذ أو المدرب وإدارة كامل العملية التعليمية إلكترونياً"(ص114).

أنواع أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني:

ذكر الضالعي (2020) أنواع أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني:

1- أنظمة إدارة التعلم Learning management System (LMS): وهو عبارة عن برنامج يتم تصميمه بهدف المساعدة في إدارة ومتابعة وتقييم التدريب والتعليم المستمر وجميع الأنشطة في المؤسسات التعليمية.

2- أنظمة إدارة المقررات Course Management System (CMS): وهي التي تركّز على تكوين المقررات وتطويرها بحيث يمكّنها من نشر المواد العلمية وإدارة الأنشطة الدراسية المتعلقة بالمقرر وإدارة جميع المقررات، ويمكن القول أن أنظمة إدارة المقررات مجموعة من البرمجيات التي تسمح بتصميم وتحديث ديناميكي للمواقع.

3- أنظمة إدارة المحتوى التعليمي Learning and Content Management System (LCNS): وهي التي تُعطي كلاً من (المؤلف والمصمم التعليمي ومختص المواد) القدرة على إنشاء وتطوير وتعديل المحتوى التعليمي بفاعلية أكثر ويتم ذلك عن طريق إنشاء مستودع يحوي العناصر التعليمية الخاصة بالمحتوى حتى يسهل التحكم فيها وتجميعها وتوزيعها وإعادة استخدامها بما يتناسب مع عناصر العملية التعليمية.

ويمكن القول أن هذه الأنظمة هي أنظمة تُكمل بعضها، حيث أن أنظمة إدارة المحتوى التعليمي تعتبر مظلة تغطي كلاً من أنظمة إدارة التعلم وأنظمة إدارة المقررات.

تصنيفات أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني:

صُنف النجار (2018) أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني من حيث المصدر إلى:

1- أنظمة إدارة التعلم مغلقة المصدر:

وهي عبارة عن أنظمة تجارية يتم دفع مبلغ مالي من المستخدم للشركات التجارية مقابل توفير الدعم المستمر لهذه البرامج عبر الشبكة، ومثال عليها (Bbs) ونظام الويب سيتي (WebCT)، ويقوم مسؤولين النظام بمتابعة الصلاحيات وحركات المستخدمين والتطوير على النظام وتسجيل الطلبة وتقديم الدعم الفني لاستمرار عمله على مدار الساعة، بينما يقوم عضو هيئة التدريس بإدارة جميع الموضوعات على النظام ورفع المواد وترتيب عناصر التعلم وتصميم الأنشطة والمهام المطلوبة وإدارة منتديات الحوار وتصميم الاختبارات وإداراتها ومتابعة سجل الطلبة ودرجاتهم، كما تتيح للطلبة عدة أدوات يمكنه استخدامها كأدوات التفاعل وتحميل المواد التعليمية، والتفاعل مع الأنشطة، ورفع الملفات، والمشاركة في المنتديات التي ينشئها عضو هيئة التدريس، كما يمكنه إرسال الرسائل واستقبالها، والمشاركة في التفاعل المتزامن سواء كان بالصوت أو الصورة.

2- أنظمة إدارة التعلم مفتوحة المصدر:

وهي الأنظمة المجانية التي تستخدم ولا يحق بيعها مثل نظام مودل (Moodle) ونظام آتوتر (Atutor)، حيث يعمل على توفير بيئة تعليمية تتميز بإمكانية التحديث والتغيير السريع للواجهات من قبل المهتمين، كما أنها تحتوي على الأدوات الرئيسية التي توفرها أنظمة إدارة التعلم التجارية، لكنها لا توفر الدعم الفني المستمر كالأنظمة التجارية.

3- خدمات الويب المجانية:

خدمات الويب المجانية تمثل مجموعة كبيرة من التطبيقات المتنوعة حيث أنها تقدم معظم الوظائف المتوفرة في أنظمة إدارة التعلم (التجارية والمفتوحة) دون الحاجة إلى الدخول في التعقيدات الخاصة بتلك الأنظمة، وتوفر العديد من الخدمات كخدمات تحميل المواد ومشاركة مقاطع الفيديو والصوت، والتواصل بأشكاله المختلفة، وبث الفيديو المباشر من قناة اليوتيوب أو الفيسبوك، كما يمكن حفظ الرابط لمشاهدته في وقت لاحق، وتُعد المدونات والمحادثات والمنتديات وشبكات التواصل الاجتماعي والحقائب الإلكترونية والحوسبة السحابية من أمثلة خدمات الويب المجانية.

مفهوم نظام إدارة التعلم الإلكتروني بلاك بورد:

هو أحد أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني التجارية التي تعمل على شبكة الإنترنت والذي يمتاز بالعديد من المميزات التعليمية التفاعلية والتقنية مع توافر واجهة باللغة العربية، والذي تتبناه عمادة التعلم الإلكتروني بالجامعة وأتاحته لأعضاء هيئة التدريس والطلبة لإدارة منظومة التعلم الإلكتروني بالجامعة (سياف؛ القحطاني،2011).

نظام إدارة التعلم الإلكتروني بلاك بورد في جامعة طيبة:

نشأت عمادة التعليم عن بعد بتاريخ 1429/6/21هـ ثم تم تغيير المسمى إلى عمادة التعليم الإلكتروني بتاريخ 1440/4/20هـ وجاء ذلك لسد احتياجات الجامعة في تطبيق التعليم الإلكتروني وتوفير خيارات أفضل تساعد في مواكبة التقدم العلمي والتقني (جامعة طيبة، 1440). ويعد نظام إدارة التعلم البلاك بورد التي تقدمها عمادة تقنية المعلومات بجامعة طيبة من أهم الخدمات التي يستفيد منها طلبة الكليات من برامج التعليم الإلكتروني بالجامعة.

ثانياً- الدراسات السابقة:

وجدت الباحثة القليل من الدراسات التي تناولت المشكلات التدريسية بشكل عام، بينما وجد عدد كبير من الدراسات التي تناولت (Bbs) بمختلف موضوعاته المتعلقة به في مؤسسات التعليم العالي منها ما يتعلق بالصعوبات والمعوقات ومنها عن مميزات وعيوب استخدام (Bbs)، وقد تم اختيار أقرب الدراسات علاقة بموضوع الدراسة الحالية، وفيما يلي عرض لأهم الدراسات:

- **أجرى السدحان (2015)** دراسة هدفت إلى الكشف عن اتجاهات الطلبة وأعضاء هيئة التدريس في كلية علوم الحاسب والمعلومات بجامعة الإمام محمد بن سعود نحو استخدام (BbS) في التعليم والتدريس الجامعي، أظهرت نتائج الدراسة أن المتوسط العام لاتجاهات الطلبة يشير إلى الاتجاه الايجابي نحو (BbS) حيث بلغ المقياس (3,46)، وكذلك الحال بالنسبة لاتجاهات أعضاء هيئة التدريس جاءت إيجابية بنسبة قدرها (3,61) وتوصلت الدراسة إلى مجموعة من التوصيات أهمها: تعميم هذه التجربة على جميع الكليات بالجامعة، وتوفير التدريب المستمر والمكثف للطلبة وأعضاء هيئة التدريس على استخدام (BbS).
- **هدفت دراسة حسان، وصلاح (2015)** إلى الكشف عن واقع استخدام (BbS) لدى أعضاء هيئة التدريس في جامعة الخليل، كشفت النتائج إلى وجود إمكانيات تكنولوجية لاستخدام (BbS)، كما بينت النتائج أنَّ هناك بعض المعيقات في استخدام (BbS)، ومن أهمها: عدم استخدام نظام الامتحانات الالكتروني لإعداد الامتحانات الكترونيا، ويجد بعض أعضاء هيئة التدريس في الجامعة صعوبة في استخدام اللغة الانجليزية أثناء استخدام النظام، وفي السياق نفسه تبين أنه لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى لمتغير الجنس والدرجة العلمية، بينما توجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى لنوع الكلية ولصالح الكليات العلمية، وتوجد أيضا فروق ذات دلالة إحصائية تعزى لمتغير سنوات الخبرة ولصالح من لهم في ميدان العمل أقل من 5 سنوات.
- **وأجرى الساعي (2015)** دراسة هدفت إلى قياس مدى فاعلية (BbS) في التعليم الجامعي بجامعة قطر من وجهتي نظر الطلبة وأعضاء هيئة التدريس، أظهرت النتائج وجود دلالة إحصائية تدل على فاعلية (BbS) في الدارسة الجامعية من وجهة نظر الطلبة، كما أشارت إلى وجود فروق دالة إحصائياً بين رأي الذكور والإناث من الطلبة حول الفاعلية لصالح الإناث. أما فيما يتعلق بفئة الهيئة التدريسية، فقد تبين أن النظام فعال في التدريس الجامعي من وجهة نظر أعضاء الهيئة التدريسية بالجامعة وهذا يدل على توافق رأي طلبة الجامعة وأساتذتها حول مدى فاعلية النظام في العملية التعليمية.

- **وأجرى البلاصي (2016)** دراسة هدفت إلى التعرف على اتجاهات أعضاء هيئة التدريس بجامعة حائل نحو استخدام (BbS)، أشارت النتائج إلى وجود اتجاهات ايجابية لدى أعضاء هيئة التدريس نحو النظام ومدى احتياجات عينة الدراسة إلى التدريب على استخدام النظام كما تم التوصل إلى عدم وجود فروق في الاتجاهات نحو استخدام النظام بين أعضاء هيئة التدريس (الذكور والإناث) وكذلك في طبيعة عملهم في الكليات سواء كانت نظرية أو عملية.
- **وأجرى الحجيلان، والحبيشي (2016)** دراسة هدفت لمعرفة واقع استخدام (BbS) لأعضاء هيئة التدريس بكلية التربية في جامعة الملك سعود، وأكدت النتائج أن رفع توصيف المقرر التدريسي والمحتوى التدريسي ورفع واستلام الواجبات من الطلبة هي الخدمات الأكثر استخداماً من أعضاء هيئة التدريس، وأن هناك اتفاق لأفراد العينة على أن التسهيلات لاستخدام النظام متوفرة، كما أكد البعض أن هناك عوامل تؤثر سلباً للاستخدام، منها ضعف الدعم الفني المقدم وقلة التدريب وضيق الوقت أمام عضو هيئة التدريس في استخدامه للنظام، كما أظهرت النتائج وجود اتجاه ايجابي لدى أعضاء هيئة التدريس تجاه النظام، وفي ضوء نتائج الدراسة خرج الباحثان بعدة توصيات منها: تنظيم الدورات التدريبية الخاصة بالنظام لأعضاء هيئة التدريس، والاهتمام بتدريب الأعضاء على استخدام ادوات النظام وربطه بأهداف المقررات كما أنه لابد من تسهيل الوصول للدعم الفني الخاص بالنظام
- **وأجرى الحربي (2017)** دراسة هدفت لمعرفة المشكلات التدريسية التي تواجه معلمي العلوم الطبيعية في نظام المقررات للمرحلة الثانوية بمنطقة القصيم من وجهة نظرهم، توصلت النتائج إلى حصول (5) محاور على درجة استجابة عالية وهي مرتبة تنازلياً: المشكلات المتعلقة بالمعلم ثم الطالب ثم الأنشطة التعليمية ثم طرق ثم التقويم، بينما ورد محوران بدرجة استجابة متوسطة هما: الأهداف التعليمية والمحتوى، كما أظهرت النتائج وجود فروق دالة إحصائياً في تقدير عينة البحث لدرجة وجود المشكلات التدريسية حسب متغير التخصص لصالح معلمي الكيمياء، ووفقاً لسنوات الخبرة لصالح المعلمين ذوي سنوات الخبرة الأقل، بينما لم تظهر فروق دالة إحصائياً حسب متغير نوع المؤهل العلمي، وفي ضوء النتائج قدمت عدة توصيات.
- **أما دراسة البنيان (2019)** فهدفت إلى تقييم تجربة جامعة أم القرى في استخدام (BbS) من وجهة نظر أعضاء هيئة التدريس، وتحددت أهداف الدراسة في هدفين حيث تمثل الهدف الأول في تحديد أنماط استخدام أعضاء هيئة التدريس بجامعة أم القرى نحو (BbS)، وتمثل الهدف الثاني في الكشف عن المعوقات التي تواجههم في استخدام (BbS)، كانت نتائج المتوسط العام الكلي للمعوقات: (اتجاه العينة "متوسطة" بمتوسط حسابي 3,38 وانحراف معياري 1,38 ونسبة مئوية 67,6 %) وأوصت الدراسة بضرورة تشجيع أعضاء هيئة التدريس على استخدام وتوظيف (BbS) في العملية التعليمية والبحثية في الجامعات السعودية.
- **أجرى القحطاني، والعرفج (2019) دراسة** هدفت إلى التعرف على المشكلات التدريسية التي تواجه معلمات الحاسب وتقنية المعلومات في نظام المقررات للمرحلة الثانوية في مدينة الرياض من وجهة نظرهن، وتوصلت الدراسة إلى أن المشكلات يمكن ترتيبها كالتالي: المشكلات الإدارية، تليها المشكلات التعليمية، ثم المشكلات المتعلقة بالطالبات. وخرجت الدراسة بعد توصيات منها: العمل بالمقترحات التي وافقن عليها المعلمات لتحسين عملية تدريس الحاسب.
- **من جامعة بوردو في الولايات المتحدة دراسة Linda and Naimi (2018)** حيث وضحت استخدامات أعضاء هيئة التدريس وتصوراتهم ومواقفهم تجاه التعلم عبر الإنترنت وتحديداً عبر (BbS)، أظهرت النتائج أن أعضاء هيئة التدريس بحاجة إلى تدريب إضافي ودعم لتحسين الاستفادة من أدوات (BbS) أكدت أن غالبية أعضاء

هيئة التدريس يستخدمون (BbS) على الأقل مرة في الأسبوع في عملية التعلم ومن الأدوات الأكثر استخداما أدوات نشر المحتوى (المحاضرات، العروض التقديمية PPT، الخ)، والتقييمات والاختبارات، وأساليب التواصل، والواجبات، ونشر الدرجات، كما بينت أن 38٪ من أعضاء هيئة التدريس الذين شملهم الاستطلاع ساعدتهم الادوات في حساب درجات الطلاب.

- **طبقت دراسة Jianhong and Furong (2020)** في الصين وهدفت الى بناء نظام تعليمي قائم على اساس منصة (BbS) حيث يتم إدخالها في بناء بيئة التعليم عبر الشبكة ومنصة المصادر الرقمية ومحتوى التدريس بحيث يتم إنشائها باستخدام خصائص تسهل استخدامه، وأظهرت نتيجة الدراسة إلى وجود صعوبات ومشاكل تقنية في التدريس عبر منصة (BbS) لابد من ايجاد حلول لها ليتم تحسين النظام وتطويره بشكل أفضل بحيث يكون قادر على تعظيم دوره واثبات جدارته في تطوير التدريس.

التعليق على الدراسات السابقة:

اختلف القحطاني، والعرفج (2019) مع الحربي (2017) في ترتيب المشكلات التدريسية حيث رتبها الحربي تنازلياً كالتالي: المشكلات المتعلقة بالمعلم ثم المتعلقة بالطالب ثم المتعلقة بالأنشطة التعليمية ثم المتعلقة بطرق التدريس ثم المتعلقة التقويم، ورتبها القحطاني، والعرفج المشكلات الإدارية تليها المشكلات التعليمية تليها المشكلات المتعلقة بالطالبات.

أما بالنسبة لنظام إدارة التعلم البلاك بورد فقد أكدت دراسة Jianhong and Furong (2020) ودراسة حسان، وصلاح (2015) على وجود بعض الصعوبات والمعوقات التي تواجهه أعضاء هيئة التدريس عند تدريسهم عبر نظام البلاك بورد، ومن تلك المعوقات كما ذكرها الحجيلان، والحبيشي (2016) ضعف الدعم الفني المقدم وقلة التدريب وضيق الوقت أمام عضو هيئة التدريس في استخدامه للنظام، وأوصى البنيان (2019) في دراسته بضرورة تشجيع أعضاء هيئة التدريس على استخدام وتوظيف نظام "البلاك بورد" لتفادي تلك المعوقات، أشار الحجيلان، والحبيشي والبلاصي (2016) إلى وجود اتجاهات ايجابية لدى أعضاء هيئة التدريس نحو النظام ومدى احتياجات عينة الدراسة إلى التدريب على استخدام النظام، وأكد احتياجهم للتدريب الاضافي Linda and Naimi (2018) وذلك لتحسين الاستفادة من أدوات نظام البلاك بورد، واتفق السدحان (2015) معه حيث أشار إلى وجود اتجاه ايجابي لأفراد العينة من الطلبة وأعضاء هيئة التدريس نحو استخدام نظام إدارة التعلم الإلكتروني البلاك بورد، بينما أكد الساعي (2015) على وجود توافق بين رأي الطلبة وأعضاء هيئة التدريس حول فاعلية نظام البلاك بورد في العملية التعليمية.

ويتميز البحث الحالي بربطه بين المشكلات التدريسية التي تواجه أعضاء هيئة التدريس والتعلم عبر (BbS) حيث وجدت دراسات عديدة طرحت مميزات ومعوقات النظام من وجهة نظر اعضاء هيئة التدريس والطلبة ومن خلالها تم الاستفادة منها لبناء أداة البحث ولكن لم يتم طرح المشكلات التدريسية التي تواجههم أثناء استخدامهم للنظام على حد علم الباحثة.

3- منهجية البحث وإجراءاته.

منهج البحث:

اتبع البحث الحالي المنهج الوصفي (المسحي) نظراً لطبيعة البحث وذكر (العساف، 2016، ص211) بأنه "هو ذلك النوع من البحوث الذي يتم بواسطة استجواب جميع أفراد مجتمع البحث أو عينة كبيرة منم وذلك بهدف وصف الظاهرة المدروسة من حيث طبيعتها ودرجة وجودها".

مجتمع البحث وعينته:

تكوّن مجتمع البحث من جميع أعضاء هيئة التدريس ومن في حكمهم لكليات العلوم في الفرع الرئيسي وفرع ينبع وفرع العلا والذي بلغ عددهم (381) عضو هيئة تدريس لشطر الطلاب والطالبات في التخصصات العلمية التالية: (كيمياء – فيزياء – أحياء – جيولوجيا) وفقاً للمعلومات التي تم الحصول عليها من مكتب إدارة البيانات بجامعة طيبة 2021م، كما تكونت عينة البحث من (160) عضو هيئة تدريس ومن في حكمهم في كليات العلوم بجامعة طيبة حيث تم اختيارهم بشكل عشوائي وبمعدل (42 %) من مجتمع البحث.

جدول (1): توزيع أفراد عينة البحث حسب نوع الجنس والقسم والرتبة العلمية والخبرة والفرع ومستوى المهارة الحاسوبية وعدد الدورات التدريبية

المتغير	فئات المتغير	التكرار	النسبة المئوية
الجنس	ذكر	99	%61.9
	أنثى	61	%38.1
القسم	فيزياء	38	%23.8
	كيمياء	70	%43.8
	أحياء	45	%28.1
	جيولوجيا	7	%4.4
الرتبة العلمية	معيد	13	%8.1
	محاضر	4	%2.5
	أستاذ مساعد	71	%44.4
	أستاذ مشارك	45	%28.1
	أستاذ	27	%16.9
الخبرة	أقل من (5) سنوات	33	%20.6
	أكثر من (5) سنوات إلى (10) سنوات	40	%25.0
	أكثر من (10) سنوات إلى (15) سنة	24	%15.0
	أكثر من (15) سنة إلى (20) سنة	21	%13.1
	أكثر من (20) سنة	42	%26.3
الفرع	المدينة المنورة	114	%71.3
	ينبع	28	%17.5
	العلا	18	%11.3
المهارة الحاسوبية	مبتدئ	0	%0.0
	متوسط	52	%32.5
	متمكن	108	%67.5

المتغير	فئات المتغير	التكرار	النسبة المئوية
عدد الدورات التدريبية	لا توجد دورات	41	%25.6
	من (1) إلى (3) دورات	49	%30.6
	من (4) إلى (6) دورات	26	%16.3
	من (7) إلى (9) دورات	14	%8.8
	(10) دورات فأكثر	30	%18.8

أداة البحث:

بعد الاطلاع على أدبيات البحث كدراسة الحربي (2017) وكذلك دراسة الساعي (2015) قامت الباحثة بإعداد أداة البحث، وهي عبارة عن استبانة مكونة من7 محاور: (المحور الأول: المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف، المحور الثاني: المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى، المحور الثالث: المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية، المحور الرابع: المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم، المحور الخامس: المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم، المحور السادس: المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة، المحور السابع: المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام) لكل محور عدد من الأسئلة ليكون المجموع الكلي (32) فقرة، حيث تتم وضع معيار لكل فقرة وفق مقياس ليكرت الخماسي (موافق بشدة، موافق، محايد، غير موافق، غير موافق بشدة).

جدول (2): محاور أداة الاستبانة

م	محاور الاستبانة: المشكلات التدريسية المتعلقة:	عدد العبارات
1	بالأهداف	4
2	بالمحتوى	5
3	بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	5
4	بالتقويم	5
5	بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	5
6	بالطلبة	4
7	بالنظام	4
	المجموع	32

تم حساب طول فئات المقياس من خلال المدى باستخدام المعادلة التالية:

طول الفئة= المدى/عدد فئات المقياس = (5/5 -1)= (0.8)، ليكون طول كل فئة من فئات المقياس هو (0.8)، وتم إعطاء فئات المقياس قيماً عددية كالآتي: منخفضة جداً =1، منخفضة = 2، متوسطة = 3، عالية = 4، عالية جداً = 5 كما في جدول (3):

جدول (3): توزيع مدى المتوسط لكل فئة في مقياس أداة البحث

فئة المقياس	مدى المتوسط
عالية جداً	من4.21- 5.00
عالية	من 3.41- 4.20
متوسطة	من 2.61- 3.40
منخفضة جداً	من 1.81- 2.60

فئة المقياس	مدى المتوسط
منخفضة	1.80 -1.00

صدق أداة البحث:

تم التحقق من صدق أداة البحث بعرضها على (8) محكمين متخصصين في مجال المناهج وطرق تدريس العلوم في مختلف الجامعات كجامعة الأميرة نورة وجامعة الملك سعود وجامعة الملك خالد وجامعة المجمعة وجامعة الملك فيصل وجامعة طيبة وذلك للتأكد من مدى صدقها في قياس ما أعدت لقياسه من مختلف الجامعات. وقد أجريت بعض التعديلات وفق آرائهم وملاحظاتهم كإضافة بعض المتغيرات كالمقرر ومستوى المهارة الحاسوبية وعدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب وإضافة (المشكلات الأخرى) نهاية كل محور، وحذفت عبارتين من عبارات الأداة، وعدلت صياغة (13) عبارة، حتى خرجت الأداة بصورتها النهائية.

ثبات أداة البحث:

تم التحقق من ثبات الأداة بحساب معاملات ثبات ألفا كرونباخ (Cronbach's alpha) لأبعاد الاستبانة ويتضح من خلاله معاملات ارتباط أبعاد الاستبانة بالدرجة الكلية ومستوى دلالته الإحصائية.

جدول (4): معاملات الثبات بطريقة ألفا كرونباخ (Cronbach's alpha)

م	ثبات محاور الاستبانة: المشكلات التدريسية المتعلقة:	عدد العبارات	ثبات المحور
1	بالأهداف	4	0.848
2	بالمحتوى	5	0.778
3	بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	5	0.749
4	بالتقويم	5	0.757
5	بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	5	0.805
6	بالطلبة	4	0.832
7	بالنظام	4	0.653
	الثبات الكلي للأداة	32	0.946

يتضح من جدول (4) أن معامل ثبات المحاور تراوح ما بين (0.653) إلى (0.848)، في حين أن معامل الثبات الكلي للأداة بلغ (0.946) لإجمالي فقرات الاستبانة، وتعد درجة ثبات عالية ومقبولة إحصائياً مما يدل على ثبات الأداة وصلاحية تطبيقها.

4- عرض النتائج ومناقشتها.

- **الإجابة عن السؤال الأول**: "ما أبرز المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد التي تواجه أعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم بجامعة طيبة؟

وللإجابة عن السؤال تم حساب المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمحاور الاستبانة كما في جدول (5).

جدول (5): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمحاور المشكلات التدريسية وللأداة ككل مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات

م	محاور الاستبانة: المشكلات التدريسية	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة حدة المشكلة	الترتيب
1	المتعلقة بالطلبة	3.92	0.81	عالية	1
2	المتعلقة بالأهداف	3.67	0.92	عالية	2
3	المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	3.67	0.83	عالية	3
4	التقنية المتعلقة بالنظام	3.62	0.65	عالية	4
5	المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	3.48	0.80	عالية	5
6	المتعلقة بالتقويم	3.27	0.77	متوسطة	6
7	المتعلقة بالمحتوى	3.16	0.81	متوسطة	7
	المتوسط الحسابي للأداة	3.54	0.65	عالية	

يتضح من جدول (5) أن المتوسط الحسابي للأداة ككل (3.54) حيث تعد من المشكلات العالية بحسب توزيع مدى المتوسط لكل فئة في مقياس أداة البحث في جدول (3) وهذا يدل على أن عينة البحث تعاني من مشكلات عند تدريسها المقررات العملية عبر نظام البلاك بورد، وبلغ الانحراف المعياري (0.65) مما يدل ذلك على تقارب متوسطات استجابة العينة. كما يتضح من جدول (5) بخصوص ترتيب المشكلات؛ حصول المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة على الترتيب الأول بمتوسط حسابي (3.92) وبدرجة تقدير عالية، في حين حصل محور المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى على الترتيب الأخير بمتوسط حسابي (3.16)، وبدرجة تقدير متوسطة، وتتفق نتيجة هذا السؤال مع دراسة اللزام (2019) حيث جاءت المشكلات المتعلقة بالطلبة في المرتبة الأولى، كما اتفقت مع دراسة الحربي (2017) بوجود المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى بدرجة متوسطة.

فيما يلي عرض ومناقشة لنتائج السؤال الأول، حسب محاور أداة الاستبانة كل محور على حده:

المحور الأول: المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف:

جاء هذا المحور بدرجة عالية من درجات وجود المشكلات بين محاور أداة البحث بمتوسط حسابي (3.67) وانحراف معياري (0.92).

جدول (6): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات لمحور المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	حدة المشكلة
1	أهداف المقررات العملية لا تتناسب مع الإمكانات التي يقدمها نظام البلاك بورد.	3.91	1.09	عالية
2	ضعف تنمية أهداف تدريس المقررات العملية لمهارات التفكير العلمي لدى الطلبة.	3.65	1.05	عالية
3	نظام البلاك بورد لا يخدم الأهداف المهارية (الملاحظة- المحاكاة- التجريب).	3.65	1.02	عالية

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	حدة المشكلة
4	أهداف تدريس المقررات العملية لا تلبي حاجات الطلبة.	3.48	1.26	عالية

يتضح من جدول (6) التكرارات والنسب المئوية لاستجابات أفراد عينة البحث حول المحور الأول (المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف)، وتتفق نتيجة هذا المحور مع دراسة البلاصي (2016) حيث أن استخدام (BbS) في عملية التعلم يساعد عضو هيئة التدريس على تحقيق أهداف المقررات فقط كما أن المعلومات المقدمة تعتبر غير مفيدة بالتالي لا تخدم جميع مستويات مجالات الأهداف السلوكية، وترى الباحثة أن المقررات العملية تتضمن العديد من المهارات كأهداف الجانب المهاري والتي يصعب تدريسها في (BbS).

المحور الثاني: المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى:

جاء هذا المحور بدرجة متوسطة من درجات وجود المشكلات بين محاور أداة البحث بمتوسط حسابي (3.16) وانحراف معياري (0.81).

جدول (7): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات لمحور المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة حدة المشكلة	الترتيب
1	أساليب عرض المحتوى للمقررات العملية عبر نظام البلاك بورد لا تراعي الفروق الفردية بين الطلبة.	3.54	1.14	عالية	1
2	عرض المحتوى بطريقة لا يثير دافعية الطلبة للتعلم.	3.50	1.15	عالية	2
3	المحتوى لا يحقق أهداف الجانب المهاري لدى الطلبة.	3.44	1.18	عالية	3
4	ضعف الترابط بين محتوى المقررات العملية ومحتوى المقررات الاخرى.	2.71	1.09	متوسطة	4
5	المحتوى غير مناسب للزمن المخصص لتدريسه.	2.63	1.00	عالية	5

يتضح من جدول (7) التكرارات والنسب المئوية لاستجابات أفراد العينة حول المحور الثاني (المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى)، وتتفق نتيجة هذا المحور مع دراسة السدحان (2015) حيث أن أرى ان استخدام (BbS) لا يصلح لجميع المقررات الجامعية، وترى الباحثة أن العديد من المحتوى الدراسي للمقررات العملية لا تواكب التعليم الالكتروني حيث يصعب على عضو هيئة التدريس توظيف برمجيات المحاكاة لعرض المحتوى لمساعدته في إثارة دافعية التعلم لدى الطلبة.

المحور الثالث: المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية:

جاء هذا المحور بدرجة عالية من درجات وجود المشكلات بين محاور أداة البحث بمتوسط حسابي (3.48) وانحراف معياري (0.80).

جدول (8): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات لمحور المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة حدة المشكلة	الترتيب
1	نظام البلاك بورد لا يناسب لطرق التدريس التي تتطلبها المقررات العملية.	3.84	1.12	عالية	1
2	ضعف الاهتمام بالفروق الفردية في الأنشطة التعليمية العملية.	3.71	1.05	عالية	2
3	كثرة اعداد الطلبة في شعب البلاك بورد للمقررات العملية تحد من تطبيق طرق التدريس.	3.59	1.18	عالية	3
4	الانشطة التعليمية لا تتوافق مع أهداف المقررات العملية.	3.39	1.19	متوسطة	4
5	قلة اقتناع أعضاء هيئة التدريس بجدوى طرق التدريس التي تتطلبها المقررات العملية.	2.86	1.11	متوسطة	5

يتضح من جدول (8) التكرارات والنسب المئوية لاستجابات أفراد عينة البحث حول المحور الثالث (المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية)، وتتفق نتيجة هذا المحور مع دراسة السدحان (2015) ودراسة حسان، وصلاح (2015) بأن البرامج المقدمة عبر التعليم الالكتروني عامة و(BbS) خاصة غير مبنية على الاحتياجات الخاصة بالطلبة ويمكن استبداله بأنظمة أكثر فاعلية وكفاءة، وترى الباحثة أن المشكلة التي تحد من تطبيق طرق التدريس المتنوعة والانشطة التعليمية خو زيادة عدد الطلبة في الشعبة فكلما قل العدد استطاع عضو هيئة التدريس ايصال المعلومة والتحقق من مدى الاستفادة منها وهذا ينطبق على التعليم الالكتروني وحضورياً.

المحور الرابع: المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم:

جاء هذا المحور بدرجة متوسطة من درجات وجود المشكلات بين محاور أداة البحث بمتوسط حسابي (3.27) وانحراف معياري (0.77).

جدول (9): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات لمحور المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة حدة المشكلة	الترتيب
1	تستهلك عملية تقويم الطلبة عبر نظام البلاك بورد وقتاً كبيراً.	3.49	1.25	عالية	1
2	صعوبة تحليل النتائج وتوظيفها في تحسين تعلم الطلبة في المقررات العملية.	3.41	1.07	عالية	2
3	تركز أساليب التقويم على المجالات الدنيا من الاهداف.	3.36	1.00	متوسطة	3

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	درجة حدة المشكلة	الترتيب
4	اهتمام عضو هيئة التدريس بتقويم الجانب التشخيصي دون الجانب العلاجي.	3.13	0.94	متوسطة	4
5	الاهتمام بتقويم المقررات العملية في الجانب العملي وعدم التركيز على الجانب النظري.	2.98	1.15	متوسطة	5

يتضح من جدول (9) التكرارات والنسب المئوية لاستجابات أفراد عينة البحث حول المحور الرابع (المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم)، وتختلف نتيجة هذا المحور مع دراسة Linda and Naimi (2018) بأن 38٪ من أعضاء هيئة التدريس ساعدتهم أدوات (BbS) في حساب درجات الطلاب مما سهل عليهم عملية التقويم وترى الباحثة أن عملية تقويم المقررات العملية عبر (BbS) غير عادلة حيث تفتقر كثير من العناصر كالمهارات الحركية.

المحور الخامس: المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم:

جاء هذا المحور بدرجة عالية من درجات وجود المشكلات بين محاور أداة البحث بمتوسط حسابي (3.67) وانحراف معياري (0.83).

جدول (10): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات لمحور المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	حدة المشكلة	الترتيب
1	قلة الحوافز المادية والمعنوية التي تساعد عضو هيئة التدريس على النمو المهني.	3.77	1.03	عالية	1
2	ضعف تركيز عضو هيئة التدريس في عملية التدريس نتيجة التكليف بأعمال أخرى مثل: الإرشاد الأكاديمي.	3.74	1.16	عالية	2
3	ارتفاع عدد الساعات التدريسية لعضو هيئة التدريس.	3.63	1.06	عالية	3
4	شعور عضو هيئة التدريس بصعوبة التدريس للمقررات العملية عبر نظام البلاك بورد.	3.63	1.20	عالية	4
5	ضعف فاعلية البرامج التدريبية المقدمة لعضو هيئة التدريس حول تدريس المقررات العملية عبر نظام البلاك بورد.	3.58	1.05	عالية	5

يتضح من جدول (10) التكرارات والنسب المئوية لاستجابات أفراد عينة البحث حول المحور الخامس (المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم)، وتتفق نتيجة هذا المحور حيث ان جاءت هذه الفقرة (كثرة الأعباء الإدارية المكلفة بها المعلمة كالإرشاد الأكاديمي، النشاط، نظام نور... وغيرها)من دراسة القحطاني، والعرفج (2019) بالمرتبة الثانية حيث تشابهت مع الفقرة (ضعف تركيز عضو هيئة التدريس في عملية التدريس نتيجة التكليف بأعمال أخرى مثل: الإرشاد الاكاديمي) بالترتيب، وترى الباحثة أن لابد احتساب الساعات الادارية (الجودة-الارشاد الاكاديمي- الاشراف علي رسائل الماجستير) لعضو هيئة التدريس من الساعات التدريسية لأنها تتطلب جهد ايضا كما يجب تحفيزهم بالجوانب المادية والمعنوية للمساهمة في تشجيعهم على القيام بالأعمال الإضافية.

المحور السادس: المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة:

جاء هذا المحور بدرجة عالية من درجات وجود المشكلات بين محاور أداة البحث بمتوسط حسابي (3.92) وانحراف معياري (0.81).

جدول (11): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات لمحور المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	حدة المشكلة	الترتيب
1	ضعف الدافعية للتعلم لدى بعض الطلبة.	4.13	0.94	عالية	1
2	يركز الطلبة على الحفظ أكثر من التطبيق عند دراسة المقررات العملية عبر نظام البلاك بورد.	4.10	0.93	عالية	2
3	يواجه الطلبة صعوبة في تعلم المفاهيم العلمية في المقررات العملية التي يتم تدريسها عبر نظام البلاك بورد.	3.84	1.00	عالية	3
4	ضعف إلمام الطلبة بتوصيف المقرر للمقررات العملية.	3.60	1.08	عالية	4

يتضح من جدول (11) التكرارات والنسب المئوية لاستجابات أفراد عينة البحث حول المحور السادس (المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة)، وتتفق نتيجة هذا المحور مع دراسة السدحان (2015) حيث أن (BbS) يقلل من مستوى التفاعل بين الأستاذ وطلابه أثناء المحاضرة، واختلفت مع دراسة البنيان (2019) حيث يمكن لعضو هيئة التدريس الاستفادة من (BbS) في التعريف بمصطلحات المقرر، وترى الباحثة أن من أبرز المشكلات التدريسية عبر (BbS) التي تخص الطلبة هي صعوبة متابعة فهم الطلبة كما أن يصعب على أعضاء هيئة التدريس الوقوف على مستوى كل طالب على حده لرفع مهارات الطلبة الذين يعانون من ضعف في تحصيلهم بتلك المقررات.

المحور السابع: المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام:

جاء هذا المحور بدرجة عالية من درجات وجود المشكلات بين محاور أداة البحث بمتوسط حسابي (3.62) وانحراف معياري (0.65).

جدول (12): المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية مرتبة تنازلياً حسب المتوسطات لمحور المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام

م	المشكلات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	حدة المشكلة	الترتيب
1	يتطلب التدريس عبر نظام البلاك بورد إلى دعم تقني وتدريبي.	4.06	0.77	عالية	1
2	جميع المتطلبات التقنية للمقررات العملية غير متوافرة في نظام البلاك بورد.	3.77	0.99	عالية	2
3	الدعم الفني عبر نظام البلاك بورد غير موجود بشكل مستمر لتقديم المساعدة عند الحاجة.	3.53	1.00	عالية	3
4	نتائج التقويم الفوري لا يساعد في تحسين أداء نظام البلاك بورد.	3.13	0.95	متوسطة	4

يتضح من جدول (12) التكرارات والنسب المئوية لاستجابات أفراد عينة البحث حول المحور السابع (المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام)، وتتفق نتيجة هذا المحور مع دراسة الحجيلان، والحبيشي (2016) بعدم وجود

دعم فني مستمر لمعالجة المشكلات التي تواجههم، كمت اتفقت مع دراسة Jianhong and Furong (2020) حيث أكدوا ضرورة ايجاد حلول لها ليتم تحسين النظام وتطويره لمعالجة الصعوبات والمشاكل في التدريس عبر منصة (BbS)، وترى الباحثة أن من أهم المشكلات التقنية عبر (BbS) عدم دعمه لكثير من الملفات وبرمجيات المحاكاة ومن المهم اضافة ادوات وايقونات مخصصة لتدريس للمقررات العملية.

- **الإجابة عن السؤال الثاني:** "هل توجد فروق عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) في درجة حدة المشكلات التدريسية المتعلقة بنظام البلاك بورد التي تواجه أعضاء هيئة التدريس في كليات العلوم بجامعة طيبة باختلاف المتغيرات (الجنس- القسم- الرتبة العلمية – الخبرة – الفرع – المهارة الحاسوبية- عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب)؟

وللإجابة تم استخدام عددا من الاختبارات لفحص الفروق وسيتم عرض النتائج المتعلقة بكل متغير على النحو التالي:

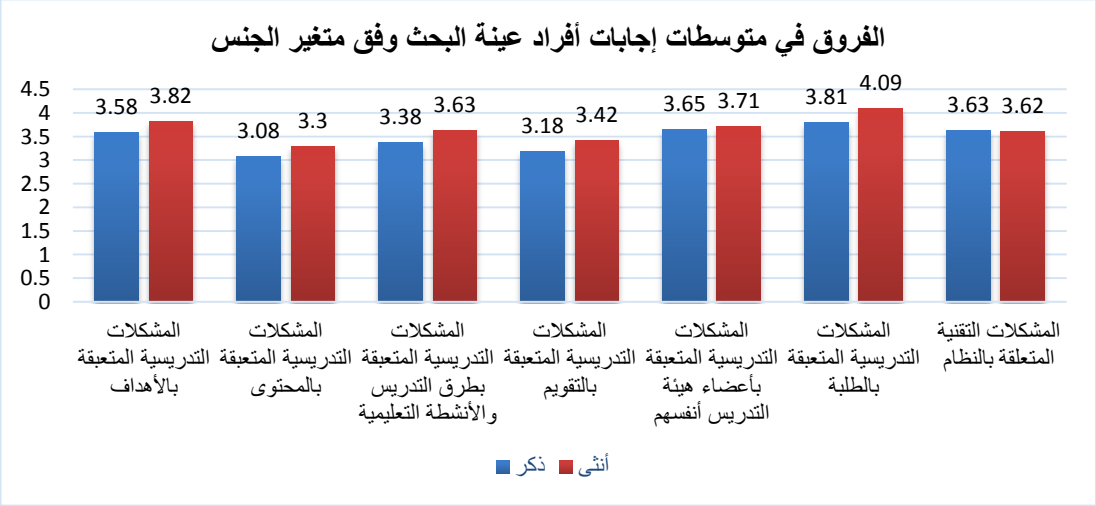
أولاً- الفروق المتعلقة بمتغير الجنس:

تم استخدام اختبار (ت) لعينتين مستقلتين (Independent- Samples T- Test): لتوضيح دلالة الفروق بين إجابات أفراد البحث وفقًا لمتغير الجنس (ذكر، وأنثى).

جدول (13): اختبار (ت) للفروق بين إجابات أفراد البحث وفق متغير الجنس

م	محاور الاستبانة	الجنس	المتوسط	قيمة (ت)	الدلالة
1	المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف	ذكر	3.58	1.652	0.101
		أنثى	3.82		
2	المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى	ذكر	3.08	1.673	0.096
		أنثى	3.30		
3	المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	ذكر	3.38	2.014	*0.046
		أنثى	3.63		
4	المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم	ذكر	3.18	2.031	*0.044
		أنثى	3.42		
5	المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	ذكر	3.65	0.458	0.647
		أنثى	3.71		
6	المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة	ذكر	3.81	2.121	*0.036
		أنثى	4.09		
7	المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام	ذكر	3.63	0.069	0.945
		أنثى	3.62		

يتضح من الجدول رقم (13) أنه لا توجد فروق دالة إحصائيًا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات استجابات عينة البحث حسب متغير الجنس وذلك للمحور الأول والثاني والخامس والسابع أي أنها لا تتأثر بشكل دال إحصائيًا باختلاف متغير الجنس، بينما توجد فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) للمحور الثالث والرابع والسادس لصالح الأعلى بالمتوسطات (الإناث)، وفي الشكل (1) توضيح لهذه النتائج:



شكل (1): الفروق في متوسطات إجابات أفراد عينة البحث وفق متغير الجنس

ثانياً- الفروق المتعلقة بمتغير القسم:

تم استخدام تحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لتوضيح دلالة الفروق بين إجابات أفراد البحث وفقًا لمتغير القسم (أحياء، فيزياء، كيمياء، الجيولوجيا).

جدول (14): اختبار (ANOVA) للفروق بين إجابات أفراد البحث وفق لاختلاف القسم

محاور الاستبانة	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	الدلالة الإحصائية
المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف	بين المجموعات	2.973	3	0.991	1.180	0.319
	داخل المجموعات	131.05	156	0.840		
	الكلي	134.02	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى	بين المجموعات	2.380	3	0.793	1.212	0.307
	داخل المجموعات	102.12	156	0.655		
	الكلي	104.50	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	بين المجموعات	1.881	3	0627	0984	0.402
	داخل المجموعات	99.398	156	0.637		
	الكلي	101.28	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم	بين المجموعات	3.973	3	0.456	2.272	0.082
	داخل المجموعات	90.956	156	.0.583		
	الكلي	94.930	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	بين المجموعات	1.367	3	0.456	0.665	0.575
	داخل المجموعات	106.97	156	0.686		
	الكلي	108.34	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة	بين المجموعات	0.941	3	0.314	0.477	0.699
	داخل المجموعات	102.55	156	0.657		
	الكلي	103.49	159			

محاور الاستبانة	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	الدلالة الإحصائية
المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام	بين المجموعات	0.397	3	0.132	0.306	0.821
	داخل المجموعات	67.478	156	0.433		
	الكلي	67.875	159			

يتضح من الجدول رقم (14) أنه لا توجد فروق دالة إحصائيًا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات استجابات عينة البحث حسب متغير القسم وذلك لجميع المحاور أي أنها لا تتأثر بشكل دال إحصائيًا باختلاف متغير القسم.

ثالثاً- الفروق المتعلقة بمتغير الرتبة العلمية:

تم استخدام تحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لتوضيح دلالة الفروق بين إجابات أفراد البحث وفقًا لمتغير الرتبة العلمية (معيد، محاضر، أستاذ مساعد، أستاذ مشارك، أستاذ).

جدول (15): اختبار (ANOVA) للفروق بين إجابات أفراد البحث وفق لاختلاف الرتبة العلمية

محاور الاستبانة	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	الدلالة الإحصائية
المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف	بين المجموعات	2.555	4	0.639	0.753	0557
	داخل المجموعات	131.47	155	0.848		
	الكلي	134.02	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى	بين المجموعات	2.957	4	0.739	1.128	0.345
	داخل المجموعات	101.54	155	0.655		
	الكلي	104.50	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	بين المجموعات	0.842	4	0.210	0.325	0.861
	داخل المجموعات	100.44	155	0.648		
	الكلي	101.28	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم	بين المجموعات	4.193	4	1.048	1.791	0.133
	داخل المجموعات	90.737	155	0.585		
	الكلي	94.930	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	بين المجموعات	3.625	4	0.906	1.341	0.257
	داخل المجموعات	104.71	155	0.676		
	الكلي	108.34	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة	بين المجموعات	2.817	4	0.704	1.085	0.366
	داخل المجموعات	100.67	155	0.649		
	الكلي	103.49	159			
المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام	بين المجموعات	3.679	4	0.920	2.221	0.069
	داخل المجموعات	64.196	155	0.414		
	الكلي	67.875	159			

يتضح من الجدول رقم (15) أنه لا توجد فروق دالة إحصائيًا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات استجابات عينة البحث حسب متغير الرتبة العلمية وذلك لجميع المحاور أي أنها لا تتأثر بشكل دال إحصائيًا باختلاف متغير الرتبة العلمية.

رابعاً: الفروق المتعلقة بمتغير الخبرة:

تم استخدام تحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لتوضيح دلالة الفروق بين إجابات أفراد البحث وفقًا لمتغير الخبرة (أقل من (5) سنوات، أكثر من (5) سنوات إلى (10) سنوات، أكثر من (10) سنوات إلى (15) سنة، أكثر من (15) سنة إلى (20) سنة، أكثر من (20) سنة).

جدول (16): اختبار (ANOVA) للفروق بين إجابات أفراد البحث وفق لاختلاف متغير الخبرة

محاور الاستبانة	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	الدلالة الإحصائية
المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف	بين المجموعات	1.267	4	0.317	0.370	0.830
	داخل المجموعات	132.76	155	0.856		
	الكلي	134.02	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى	بين المجموعات	1.082	4	0.271	0.406	0.804
	داخل المجموعات	103.41	155	0.667		
	الكلي	104.50	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	بين المجموعات	0.966	4	0.242	0.373	0.827
	داخل المجموعات	100.313	155	0.647		
	الكلي	101.28	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم	بين المجموعات	0.672	4	0.168	0.276	0.893
	داخل المجموعات	94.258	155	0.608		
	الكلي	94.930	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	بين المجموعات	1.459	4	0.365	0.529	0.715
	داخل المجموعات	106.88	155	0.69		
	الكلي	108.34	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة	بين المجموعات	3.793	4	0.948	1.474	0.213
	داخل المجموعات	99.693	155	0.643		
	الكلي	103.49	159			
المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام	بين المجموعات	0.657	4	0.164	0.379	0.824
	داخل المجموعات	67.218	155	0.634		
	الكلي	67.875	159			

يتضح من الجدول رقم (16) أنه لا توجد فروق دالة إحصائيًا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات استجابات عينة البحث حسب متغير الخبرة وذلك لجميع المحاور أي أنها لا تتأثر بشكل دال إحصائيًا باختلاف متغير الخبرة.

خامساً: الفروق المتعلقة بمتغير الفرع:

تم استخدام تحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لتوضيح دلالة الفروق بين إجابات أفراد البحث وفقًا لمتغير الفرع (المدينة المنورة، ينبع، العلا).

جدول (17): اختبار (ANOVA) للفروق بين إجابات أفراد البحث وفق لاختلاف الفرع

محاور الاستبانة	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	الدلالة الإحصائية
المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف	بين المجموعات	1.231	2	0.615	0.727	0.485
	داخل المجموعات	132.79	157	0.846		
	الكلي	134.02	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى	بين المجموعات	1.383	2	0.691	1.053	0.351
	داخل المجموعات	103.11	157	0.657		
	الكلي	104.50	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	بين المجموعات	0.322	2	0.161	0.251	0.779
	داخل المجموعات	100.96	157	0.643		
	الكلي	101.28	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم	بين المجموعات	0.032	2	0.016	0.026	0.974
	داخل المجموعات	94.898	157	0.604		
	الكلي	94.930	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	بين المجموعات	1.517	2	0.758	1.115	0.331
	داخل المجموعات	106.82	157	0.680		
	الكلي	108.34	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة	بين المجموعات	0.664	2	0.332	0.507	0.603
	داخل المجموعات	102.83	157	0.655		
	الكلي	103.49	159			
المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام	بين المجموعات	0.466	2	0.233	0.542	0.583
	داخل المجموعات	67.409	157	0.429		
	الكلي	67.875	159			

يتضح من الجدول رقم (17) أنه لا توجد فروق دالة إحصائيًا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات استجابات عينة البحث حسب متغير الفرع وذلك لجميع المحاور أي أنها لا تتأثر بشكل دال إحصائيًا باختلاف متغير الفرع.

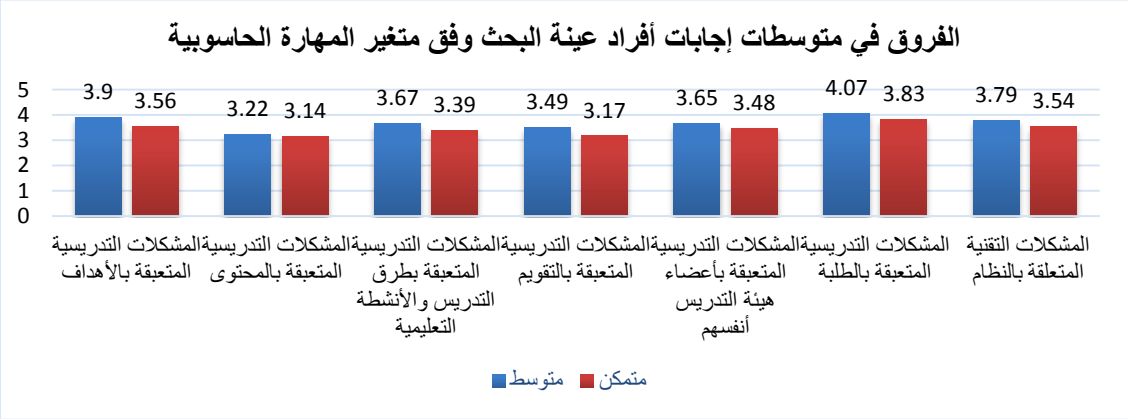
سادساً- الفروق المتعلقة بمتغير المهارة الحاسوبية:

تم استخدام اختبار (ت) لعينتين مستقلتين (Independent- Samples T- Test)؛ لتوضيح دلالة الفروق بين إجابات أفراد البحث وفقًا لمتغير المهارة الحاسوبية (مبتدئ، متوسط، متمكن) وتم استخدام هذا الاختبار لأن أحد فئات المتغير (مبتدئ) كما في الجدول (1) نسبته المئوية (0.0%)

جدول (18): اختبار (ت) للفروق بين إجابات أفراد البحث وفق متغير المهارة الحاسوبية

م	محاور الاستبانة	الجنس	المتوسط	قيمة (ت)	الدلالة
1	المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف	متوسط	3.90	2.198	*0.029
		متمكن	3.56		
2	المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى	متوسط	3.22	0.571	0.569
		متمكن	3.14		
3	المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	متوسط	3.67	2.088	*0.038
		متمكن	3.39		
4	المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم	متوسط	3.49	2.478	*0.014
		متمكن	3.17		
5	المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	متوسط	4.07	4.494	*0.000
		متمكن	3.48		
6	المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة	متوسط	4.09	1.928	0.056
		متمكن	3.83		
7	المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام	متوسط	3.79	2.245	*0.026
		متمكن	3.54		

يتضح من الجدول رقم (18) أنه لا توجد فروق عند ($\alpha \leq 0.05$) بين استجابات عينة البحث حسب متغير المهارة الحاسوبية وذلك للمحور الثاني والسادس أي أنها لا تتأثر بشكل دال إحصائيًا باختلاف متغير المهارة الحاسوبية، بينما توجد فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) للمحور الأول والثالث والرابع والخامس والسابع لصالح الأعلى بالمتوسطات الذين يملكون مهارة متوسطة في استخدام الحاسوب، وفي الشكل (2) توضيح لهذه النتائج:



شكل (2): الفروق في متوسطات إجابات أفراد عينة البحث وفق متغير المهارة الحاسوبية

سابعاً: الفروق المتعلقة بمتغير عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب:

تم استخدام تحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لتوضيح دلالة الفروق بين إجابات أفراد البحث وفقًا لمتغير عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب (لا توجد دورات، من (1) إلى (3) دورات، من (4) إلى (6) دورات، من (7) إلى (9) دورات، (10) دورات فأكثر).

جدول (19): اختبار (ANOVA) للفروق بين إجابات أفراد البحث وفق لاختلاف عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب

محاور الاستبانة	مصادر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	قيمة (ف)	الدلالة الإحصائية
المشكلات التدريسية المتعلقة بالأهداف	بين المجموعات	5.809	4	1.452	1.756	0.141
	داخل المجموعات	128.21	155	0.827		
	الكلي	134.02	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالمحتوى	بين المجموعات	3.386	4	0.846	1.298	0.273
	داخل المجموعات	101.11	155	0.652		
	الكلي	104.50	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بطرق التدريس والأنشطة التعليمية	بين المجموعات	3.293	4	0.823	1.302	0.272
	داخل المجموعات	97.986	155	0.632		
	الكلي	101.28	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالتقويم	بين المجموعات	3.633	4	0.908	1.542	0.193
	داخل المجموعات	91.296	155	0.589		
	الكلي	94.930	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بأعضاء هيئة التدريس أنفسهم	بين المجموعات	5.869	4	1.467	2.220	0.069
	داخل المجموعات	102.47	155	0.661		
	الكلي	108.34	159			
المشكلات التدريسية المتعلقة بالطلبة	بين المجموعات	4.97	4	1.241	1.953	0.104
	داخل المجموعات	98.521	155	0.636		
	الكلي	103.49	159			
المشكلات التقنية المتعلقة بالنظام	بين المجموعات	2.474	4	0.618	1.466	0.215
	داخل المجموعات	65.401	155	0.422		
	الكلي	67.875	159			

يتضح من الجدول رقم (19) أنه لا توجد فروق دالة إحصائيًا عند مستوى ($\alpha \leq 0.05$) بين متوسطات استجابات عينة البحث حسب متغير عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب وذلك لجميع المحاور أي أنها لا تتأثر بشكل دال إحصائيًا باختلاف متغير عدد الدورات التدريبية المتعلقة بالحاسوب.

التوصيات والمقترحات.

في ضوء نتائج البحث توصي الباحثة وتقترح بما يلي:

1- التلمس المستمر لحاجات أعضاء هيئة التدريس، والمشكلات التي تواجههم والتي لها علاقة بالتدريس عبر النظام، والعمل في ضوئها على تطوير أنظمة إدارة التعلم لسد احتياجاتهم ولكي تخدمهم في تدريس المقررات العملية.

2- ضرورة توعية الطلبة بأهمية أنظمة إدارة التعلم واستخدامها بالعملية التعليمية والحرص على عقد دورات تدريبية لهم لمساعدة عضو هيئة التدريس في الحد من المشكلات.

3- تكثيف الدورات التدريبية لأعضاء هيئة التدريس حول استخدام استراتيجيات التدريس وأساليب التقويم المناسبة للنظام، وضرورة توفر الدعم الفني بشكل مستمر لأعضاء هيئة التدريس لمساعدتهم عند وجود مشكلة تقنية.

4- واستكمالاً للبحث الحالي، تقترح الباحثة ما يلي:

1. إجراء مقارنة حول أبرز برامج المحاكاة التي تدعمها النظام والتي تساعد في تدريس المقررات عبر النظام.
2. دراسة مستوى جودة المقررات العملية في كليات العلوم، ومدى مناسبة محتواها للتدريس عبر النظام.
3. دراسة للمشكلات التدريسية التي تواجه أعضاء هيئة التدريس في الكليات الأخرى.

قائمة المراجع

أولاً- المراجع بالعربية:

- آل كريم، فارس خلف جاسم كريم (2017)، المشكلات التدريسية التي يعاني منها الطالب في فرع العلوم الإنسانية في الكلية التربوية المفتوحة مركز ذي قار، *مجلة آداب ذي قار*، (22)، ص359- 413.
- البلاصي، رباب عبد المقصود يوسف (2016)، اتجاهات أعضاء هيئة التدريس بجامعة حائل نحو استخدام نظام إدارة التعلم- بلاك بورد (Blackboard)، *دراسات عربية في التربية وعلم النفس*، (69)، ص103- 120.
- البنيان، ريم فيصل (2019)، تقييم تجربة جامعة أم القرى في استخدام نظام إدارة التعلم الإلكتروني Blackboard، المجلة العربية للعلوم التربوية والنفسية، (4)، ص75- 98.
- جامعة طيبة (TU) (2017). دليل المستخدم لنظام إدارة التعلم الإلكتروني الBlackboard. المدينة المنورة.
- جامعة طيبة، (1440)، عمادة التعليم الإلكتروني، المدينة المنورة: جامعة طيبة، استرجعت بتاريخ 2020/10/18م *https://www.taibahu.edu.sa/Pages/AR/Sector/SectorPage.aspx?ID≤41&PageId≤320*
- الحجيلان، محمد بن إبراهيم؛ الحبيشي، ساره بنت عبد الله (2018)، واقع استخدام أعضاء هيئة التدريس لنظام إدارة التعلم (Blackboard) بكلية التربية بجامعة الملك سعود، *مجلة جامعة الانبار للعلوم الإنسانية*، (4)، ص241- 281.
- الحربي، عبد الله بن معتق بن مصلح (2017)، المشكلات التدريسية التي تواجه معلمي العلوم الطبيعية في نظام المقررات للمرحلة الثانوية بمنطقة القصيم، *مجلة العلوم التربوية والنفسية*،*1* (9)، ص43- 68.
- حسان، شروق شريف محمد؛ صلاح، أريج محمد تيسير وحيد (2015)، واقع استخدام نظام إدارة التعلم الالكتروني لدى أعضاء هيئة التدريس في جامعة الخليل، *مجلة جامعة الخليل للبحوث*، *10* (2)، ص138- 160.
- حمامة، صلاح الدين (1994)، آراء عينة من معلمي العلوم- قبل وأثناء الخدمة- حول مشكلات تدريس العلوم ببعض المدارس الابتدائية بمنطقة الجوف بالسعودية، *حولية كلية التربية*، *10* (10)، ص387- 418.

- الساعي، أحمد جاسم يعقوب (2015)، فاعلية استخدام نظام البلاك بورد Blackboard System (BbS) في العملية التعليمية من وجهتي نظر طلبة جامعة قطر وأعضاء هيئتها التدريسية، *المجلة التربوية الدولية المتخصصة، 4*(9)، ص111- 135.
- السدحان، عبد الرحمن بن عبد العزيز (2015)، اتجاهات الطلبة وأعضاء هيئة التدريس بكلية علوم الحاسب والمعلومات بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية نحو استخدام نظام إدارة التعلم الإلكتروني بلاك بورد (Blackboard) وعلاقته ببعض المتغيرات، *مجلة العلوم التربوية*، (2)، ص 223- 278.
- السلوم، عثمان بن إبراهيم (2011)، الفصول الافتراضية وتكاملها مع نظام إدارة التعلم الإلكتروني بلاك بورد (Blackboard)، *مجلة دراسات المعلومات*، (11)، ص111- 127.
- سياف، عامر بن مترك؛ القحطاني، محمد بن عايض (2014)، تقويم تجربة جامعة الملك خالد في استخدام نظام إدارة التعلم الإلكتروني البلاك بورد، *الجمعية العربية لتكنولوجيا التربية*، (24)، ص1- 59.
- الضالعي، زبيدة عبد الله على صالح (2020)، تقييم التعلم الإلكتروني عبر نظام إدارة التعلم " Blackboard " من وجهة نظر الطالبات في جامعة نجران، *رسالة الخليج العربي، 41*(156)، ص61- 82.
- العساف، صالح بن حمد (2016)، *المدخل إلى البحث في العلوم السلوكية*، (ط4)، الرياض، دار الزهراء.
- العصيمي، خالد بن محمد حمدان (2008)، إدارة التعليم الإلكتروني في الجامعات السعودية: تصور مقترح، *مجلة البحوث النفسية والتربوية، 23*(2)، ص144- 197.
- الفيومي، ميسون يوسف (2018)، المشكلات المتصلة بالمهام التدريسية لأعضاء هيئة التدريس بالأكاديميات والمعاهد الخاصة المصرية: دراسة ميدانية، *مستقبل التربية العربية، 25*(112)، ص299- 374.
- القحطاني، رمش بن ناصر؛ العرفج، عبير محمد عبد اللطيف (2019)، المشكلات التدريسية التي تواجه معلمات الحاسب وتقنية المعلومات في نظام المقررات للمرحلة الثانوية بمدينة الرياض ومقترحاتهن في تحسين عملية التدريس، *المجلة التربوية الدولية المتخصصة، 8*(11)، ص48- 62.
- القرني، ظافر بن أحمد مصلح (2020)، أنظمة إدارة التعلم الإلكتروني في التعليم الجامعي وسبل الاستفادة منها: دراسة مقارنة لعدد من الجامعات العربية والأجنبية، *مجلة الدراسات الاجتماعية السعودية*، (4)، ص2- 44.
- الملحم، إيمان عبد الله؛ البدر، مها أحمد؛ المطيران، نورة مبارك (2018)، واقع استخدام الطالبات لنظام ادارة التعلم البلاك بورد Blackboard في المقررات الإلكترونية في جامعة الملك سعود، *مجلة العلوم التربوية والنفسية، 2*(9)، ص28- 51.
- النجار، حسن عبد الله (2018)، العوامل المؤثرة في تقبل معلمي التكنولوجيا في فلسطين لاستخدام أنظمة إدارة التعلم في ضوء نموذج قبول التكنولوجيا (TAM)، *مجلة جامعة طيبة للعلوم التربوية، 13*(1)، ص29- 47.

ثانياً- المراجع الأجنبية

- Jianhong, L., & Furong, H. (2020, August). Construction of Teaching System Based on Blackboard Teaching Platform. In 2020 15th International Conference on Computer Science & Education (ICCSE) (pp. 249- 252). IEEE.
- Linda, L and Naimi , JD. (2018) Faculty Perceptions of and Experiences in using the Blackboard Learning Management System. Feature Edition, 4, P.P.147- 155.